

Departament Bezpieczeństwa

DBI-WODOUIP-0667-1-52/2017

Warszawa, dnia 31 marca 2017 r.

**Zarząd Federacji Stowarzyszeń
Służb Mundurowych RP**

ul. Marszałkowska 115, lok.368B
00-102 Warszawa

adres email do korespondencji:
sekretariatfssm@op.pl

Szanowni Państwo,

W odpowiedzi na wniosek z dn. 15.03.2017r. w sprawie udzielenia informacji publicznej, poniżej uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Stanowisko w odniesieniu do pytań zawartych w części oznaczonej numerem 1) ww. wystąpienia:

„W art. 15c ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin”, przyjęto, że emerytura wynosi 0% podstawy wymiaru – za każdy rok służby na rzecz tzw. „totalitarnego państwa. Czy decyzja ta była konsultowana w ramach Rządu, czy też była samodzielną decyzją Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji zaprezentowaną w formie autopoprawki do projektu ustawy przez Wiceministra J. Zielińskiego w trakcie posiedzenia połączonych komisji sejmowych AiSW i KPSiR w dniu 15 grudnia 2016 r.?”

MSWiA nie posiada w utrwalonej pisemnej formie informacji w ww. zakresie. Przedmiotowa poprawka została wprowadzona w trakcie prac Sejmu RP w okolicznościach opisanych w sprawozdaniu z posiedzenia Komisji Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Prezentowana poprawka była co prawda przedstawiana przez Pana Jarosława Zielińskiego, który pozostaje nie tylko Sekretarzem Stanu w MSWiA, lecz także Posłem na Sejm RP, ale poprawkę przejął Przewodniczący Komisji. Nie jest to autopoprawka, która została przyjęta przez Radę Ministrów.

„Czy intencją wprowadzenia powyższego rozwiązania było wykazanie, że w sferze uprawnień emerytalnych, funkcjonariusze organów tzw. „totalitarnego państwa” powinni być traktowani surowiej niż funkcjonariusze – sprawcy przestępstw umyślnych ściganych z oskarżenia publicznego popełnianych w związku z wykonywaniem czynności służbowych?”

MSWiA nie posiada informacji o ww. *intencji* w utrwalonej formie pisemnej. Informacje takie mogą być ewentualnie dostępne w dokumentacji Komisji Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

„Czy Minister Spraw Wewnętrznych zamierza zainicjować prace nad zmianą ustawy, w której wprowadzono by nakaz odmiennego traktowania pracowników cywilnych instytucji uznanych (np. przez IPN) za działające na rzecz totalitarnego państwa i zobowiązujący ZUS do przeliczenia ich współczynników emerytalnych analogicznie do sposobu naliczeń dla funkcjonariuszy służb mundurowych, tzn. 0% ?”

Wskazać należy, iż w świetle art. 1 ust. 1 ustawy z dn. 06.09.2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2016.1764) informacja publiczna dotyczy sfery faktów, odnoszących się do organu władzy publicznej i związanych z jego działalnością¹. Dostęp do informacji publicznej jest tym samym, co do zasady, dostępem do informacji już posiadanej przez ten organ, tj. informacji istniejącej i utrwalonej, a wnioskiem mogą być objęte jedynie pytania o określone fakty lub o stan określonych zjawisk. Wniosek o dostęp do informacji publicznej może tylko wyjątkowo dotyczyć sfery zamierzeń (por. art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. a ww. ustawy), ale zamierzenia takie, w opinii tut. urzędu, powinny istnieć i to w formie utrwalonej, oraz w dodatku wiązać się z zakresem uprawnień, w tym w zakresie inicjatywy ustawodawczej (por. art. 118 Konstytucji RP w kontekście kompetencji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji). W ww. kontekście podkreślenia wymaga, że w przedmiotowym zakresie właściwym organem jest Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, który zgodnie § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dn. 17.11.2015r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (Dz. U. poz. 1905) kieruje działem zabezpieczenie społeczne.

„Jak dalece, zdaniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, należy ograniczać świadczenie emerytalne (rentowe) funkcjonariuszom tzw. „organów totalitarnego państwa” aby osiągnąć poziom „pełniejszego zniesienia przywilejów „oraz aby rozwiązania prawne okazały się „w pełni skuteczne”?”

Podkreślić należy, że treść analizowanego pytania nie odnosi się do sfery faktów, a tym samym do żądania udostępnienia informacji istniejącej i utrwalonej, lecz stanowi próbę uzyskania informacji, która miałaby być dopiero wytworzona. W opinii tut. urzędu, informacja, o której udzielenie zwrócili się Państwo nie ma zatem charakteru informacji publicznej.

Stanowisko w odniesieniu do pytań zawartych w części oznaczonej numerem 2) ww. wystąpienia:

„W art. 15c ust. 3 przyjęto, że wysokość emerytury nie może być wyższa niż miesięczna kwota przeciętnej emerytury wypłaconej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, ogłoszonej przez Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. W związku z tym: Czy w polskim systemie prawnym, poza ujęciem statystycznym, do czasu uchwalenia ustawy (...), istniało pojęcie przeciętnego świadczenia (emerytury, renty), które wyznacza poziom zabezpieczenia społecznego?”

Podkreślić należy, że pytanie to zawiera wniosek o przedstawienie interpretacji przepisów. Należy zatem wskazać, że przepisy powszechnie obowiązującego prawa są dostępne m.in. na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji. Tryb udostępniania informacji o obowiązującym prawie został uregulowany w ustawie z dn. 20.07.2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U.2016.296 z późn. zm.), która przewiduje obowiązek ogłoszenia i udostępniania ww. aktów. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą sądów administracyjnych informacja o przepisach prawa nie ma charakteru informacji publicznej. Przykładowo w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dn. 22.11.2012r. (sygn. akt I OSK 2014/12), wskazano, że *Wykładnia przepisów prawa, jak też ocena ich zastosowania, czyli swego rodzaju opinia prawna, nie stanowi informacji publicznej*. Powyższe odnieść można tym bardziej do próby uzyskania „interpretacji” uzasadnienia wprowadzonych zmian ustawowych. Podobnie w postanowieniu z dn. 19.01.2011 r., sygn. I OSK 8/11, Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że *udostępnienie informacji publicznej nie może służyć dokonywaniu przez organ wykładni prawa*. Poza

¹ por. wyrok NSA z dnia 9 grudnia 2010 r., sygn. akt I OSK 1797/10, LEX nr 1113061.

tym żądanie interpretacji przepisów oznaczałoby, iż żądana informacja publiczna miałaby być dopiero wytworzona, podczas gdy prawo do dostępu do informacji publicznej dotyczy udostępnienia przez zobowiązany organ, co wskazano powyżej, informacji nie tylko już istniejącej, ale już posiadanej. Organ nie jest więc zobowiązany do ustalania (poszukiwania) i pozyskiwania informacji publicznej, np. od innych organów. Podkreślić należy, że MSWiA nie jest zobowiązane co do zasady do udzielania porad prawnych stowarzyszeniom. O interpretację przepisów mogą zwrócić się np. do działających na rynku usług tego rodzaju adwokatów i radców prawnych.

Z poważaniem

DYREKTOR
Departamentu Bezpieczeństwa
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji

Maciej MATERKA

