



FEDERACJA STOWARZYSZEŃ SŁUŻB MUNDUROWYCH RP

ZARZĄD

00-864 Warszawa, ul. Krochmalna 32, lok. 35

www.fssm.pl

KRS 0000342738

sekretariat@fssm.pl

NIP:113-28-26-105

L. dz. 246/2018

Warszawa, dnia 28 listopada 2018 r.

Pan Marek KUHCIAŃSKI
MARSZAŁEK SEJMU RP
KANCELARIA SEJMU
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa

WNIOSEK

O UDOSTĘPNIENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ

Na podstawie art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. Nr 112, poz. 1198), zwracam się o udostępnienie informacji, która będzie odpowiedzią na niżej postawione pytanie:

1. Kto, z imienia, nazwiska i funkcji, jest rzeczywistym autorem „Wyjaśnienia” z dnia **5 października 2018 r.** (Sygn. akt P 4/18; **BAS-WAKU-462/18**) w sprawie pytania prawnego Sądu Okręgowego w Warszawie - Sekcja XIII Wydziału Ubezpieczeń Społecznych Sekcja ds. odwołań od decyzji zmniejszających wysokość emerytur i rent byłym funkcjonariuszom pełniącym służbę na rzecz tzw. totalitarnego państwa, podpisanego przez Marszałka Sejmu i skierowanego do Prezes Trybunału Konstytucyjnego w imieniu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie art. 69 ust. 2 w związku z art. 42 pkt 3 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym ?
2. Kto, z imienia, nazwiska i funkcji, jest rzeczywistym autorem „Wyjaśnienia” z dnia **23 listopada 2018 r.** (Sygn. akt – jw. P 4/18; **BAS-WAKU-462/18**) w sprawie pytania prawnego Sądu Okręgowego w Warszawie - Sekcja XIII Wydziału Ubezpieczeń Społecznych Sekcja ds. odwołań od decyzji zmniejszających wysokość emerytur i rent byłym funkcjonariuszom pełniącym służbę na rzecz tzw. totalitarnego państwa, podpisanego przez Marszałka Sejmu i skierowanego do Prezes Trybunału Konstytucyjnego w imieniu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie art. 69 ust. 2 w związku z art. 42 pkt 3 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym ?
3. Jakie przesłanki zdecydowały i kto podjął decyzję o wycofaniu z Trybunału Konstytucyjnego „Wyjaśnień” z dnia 5 października 2018 r. (Sygn. akt P 4/18; **BAS-WAKU-462/18**), wskazujących na **niezgodność** art. 15c ust. 2 i 3 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji (...), w zakresie, w jakim ma zastosowanie do wymiaru wysokości emerytury za okres służby w Policji po 1 sierpnia 1990 r., ograniczając jej wysokość do kwoty przeciętnej emerytury wypłaconej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych i pomijając możliwość jej wzrostu z tytułu inwalidztwa powstałego w związku ze służbą w Policji z art. 32 ust. 1 Konstytucji?

4. Jakie przesłanki zdecydowały i kto podjął decyzję o skierowaniu do Trybunału Konstytucyjnego „Wyjaśnienie” z dnia 23 listopada 2018 r. wskazujących na **zgodność** art. 15c ust. 2 i 3 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji (...), w zakresie, w jakim ma zastosowanie do wymiaru wysokości emerytury za okres służby w Policji po 1 sierpnia 1990 r., ograniczając jej wysokość do kwoty przeciętnej emerytury wypłaconej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych i pomijając możliwość jej wzrostu z tytułu inwalidztwa powstałego w związku ze służbą w Policji z art. 32 ust. 1 Konstytucji ?

Powyższe pytania wynikają z następujących okoliczności:

Jako Obywatele naszego Kraju, mamy zagwarantowane prawo do Sądu. Stanowi o tym art. 45 Konstytucji RP, który gwarantuje „każdej osobie prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd”. Niezależnie od tego, prawo do rzetelnego procesu jest również przedmiotem szeregu regulacji ustawowych oraz Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. Prawo to nawiązuje do wykształconego w europejskiej kulturze prawnej wymogu niezależności, bezstronności i niezawisłości sądu, funkcjonującego jawnie, terminowo i sprawiedliwie. Tak więc z Konstytucji jasno wynika, że sąd, jako organ władzy sądowniczej, jest zobligowany, nie tylko sprawę naszą możliwie szybko rozpatrzyć, lecz również co do niej orzec.

Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie o zwróceniu się w trybie art. 193 Konstytucji RP, do Trybunału Konstytucyjnego z pytaniem prawnym dotyczącym zgodności niektórych przepisów ustawy z 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji (...) z Konstytucją spowodowało zawieszanie spraw z odwołań skarżących przeciwko Dyrektorowi Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji o wysokość emerytury policyjnej, policyjnej renty inwalidzkiej oraz renty rodzinnej zawisłych już przed tym Sądem. Oznacza to w praktyce, że tysiące emerytów i rencistów policyjnych, wiernie służących wolnej i demokratycznej Polsce, także przez wiele lat po transformacji ustrojowej 1990 r., będzie bardzo długo oczekiwać na sprawiedliwy wyrok Sądu w ich sprawie, uzależniony jednak od wcześniejszego orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego. Wielu może tego nie doczekać. Chodzi bowiem o ludzi w zaawansowanym wieku, bardzo często w złym stanie zdrowia i w wielu przypadkach zepchniętych na skraj ubóstwa.

Śledząc z uwagą procedurę przygotowania do rozpoznania przez Trybunał Konstytucyjny pytania prawnego Sądu Okręgowego w Warszawie, odnotowaliśmy kolejne etapy działań Sejmu zmierzające do udzielenia odpowiedzi Prezesowi TK w trybie art. 69 ust. 2 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym. Opinię nr 254 uchwaloną przez Komisję Ustawodawczą w dniu 4 października 2018 r. dla Marszałka Sejmu w sprawie pytania prawnego Sądu Okręgowego w Warszawie, podpisaną przez jej Przewodniczącego – posła Marka Asta, potraktowaliśmy jako wyraz pożądanej, aczkolwiek niepełnej i spóźnionej refleksji ustawodawcy. Odnotowaliśmy także naturalną konsekwencję ww. Opinii, tj. „Wyjaśnienie” Marszałka Sejmu z dnia 5 października 2018 r. (Sygn. akt P 4/18; BAS-WAKU-462/18), wysłane do Prezes Trybunału Konstytucyjnego, w którym stwierdzono, że „art. 15c ust. 2 i 3 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji (...), w zakresie, w jakim ma zastosowanie do wymiaru wysokości emerytury za okres służby w Policji po 1 sierpnia 1990 r., ograniczając jej wysokość do kwoty przeciętnej emerytury wypłaconej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych i pomijając możliwość jej wzrostu z tytułu inwalidztwa powstałego w związku ze służbą w Policji, **jest niezgodny** z art. 32 ust. 1 Konstytucji” – koniec cytatu.

Ku naszemu i nie tylko naszemu zaskoczeniu, w dniu 10 października 2018 r., na stronie Centrum Informacyjnego Sejmu ukazał się komunikat o treści: „...*opinia Komisji Ustawodawczej z 4 października dotycząca uchwalonej w grudniu 2016 r. tzw. ustawy „dezubekizacyjnej”, w części dotyczącej niezgodności art. 15c ust. 2 i 3 ustawy z Konstytucją, nie jest oficjalnym stanowiskiem Marszałka Sejmu*” - koniec cytatu.

Nasze zażenowanie jest tym większe, że Marszałek Sejmu jeszcze pięć dni wcześniej, w „Wyjaśnieniu” do Prezes Trybunału Konstytucyjnego, uzasadniając swoje stanowisko stwierdził: „...*W tym stanie rzeczy art. 15c ust. 2 i 3 ustawy emerytalnej, w zakresie, w jakim*

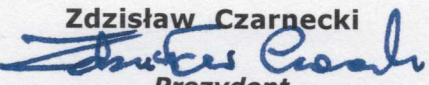
ma zastosowanie do wymiaru wysokości emerytury za okres służby w Policji po 1 sierpnia 1990 r., ograniczając jej wysokość do kwoty przeciętnej emerytury wypłaconej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych i pomijając możliwość jej wzrostu z tytułu inwalidztwa powstałego w związku ze służbą w Policji, **jest niezgodny z art. 32 ust. 1 Konstytucji**" – koniec cytatu. W tej sytuacji uzasadnionym jest pytanie, czy w opisanym przebiegu zdarzeń nie mamy do czynienia z poważnym naruszeniem powagi Sejmu?

Oczekujemy odpowiedzi na postawione wyżej pytania albowiem przysługuje nam konstytucyjne prawo do informacji publicznej. Wskazujemy na przyjmowane w orzecznictwie sądowym szerokie rozumienie pojęcia "osoby pełniące funkcję publiczną". Nie ma przy tym znaczenia, na jakiej podstawie prawnej osoby te wykonują swoje funkcję. Nie ma też wątpliwości, że w przypadku ekspertów przygotowujących „Wyjaśnienie” dla Trybunału Konstytucyjnego, mamy do czynienia z decyzyjnym wymiarem ich kompetencji. Osobom tym zlecono opracowanie ww. „Wyjaśnień”, a więc mają one realny, choć pośredni (a nie jedynie hipotetyczny) wpływ na sytuację prawną innych osób, w tym przypadku tysięcy emerytów i rencistów policyjnych. Według obecnej, jednolitej linii orzeczniczej Naczelnego Sądu Administracyjnego, każdy otrzymujący korzyści pochodzące ze środków publicznych jest osobą mającą związek z pełnieniem funkcji publicznej. W zakresie, w jakim informacje dotyczą tego związku, podlegają one udostępnieniu jako publiczne. Jednocześnie dane te nie podlegają wyłączeniu z uwagi na prywatność.

Dla realizacji konstytucyjnej zasady transparentności działania administracji publicznej i jawności wydatkowania funduszy publicznych, konieczne jest zapewnienie obywatelom pełnej wiedzy o tym, kto jest beneficjentem tych funduszy. Umożliwia to też ocenę, czy zadanie powierzono osobom o odpowiedniej wiedzy merytorycznej?

Federacja Stowarzyszeń Służb Mundurowych RP, jako organizacja statutowo powołana do reprezentowania interesów członków stowarzyszeń wchodzących w jej skład, szczególnie w zakresie uprawnień emerytalno-rentowych, opieki socjalnej i zdrowotnej oraz zachowania statusu społecznego przysługującego byłym policjantom, funkcjonariuszom i żołnierzom, podejmuje wszelkie prawnie dopuszczalne działania zmierzające do ochrony ich niezbywalnych praw. Informacje, o które prosimy, pozwolą nam na organizację dalszych działań ukierunkowanych na ochronę egzystencjalnych praw ludzi, którzy nie ze swojej winy, takiego wsparcia i pomocy pilnie potrzebują.

W naszym głębokim przekonaniu opisane wyżej okoliczności, wbrew oczywistym faktom i jasno brzmiącym normom konstytucyjnym, źle świadczą o sposobie procedowania w sprawie pytania prawnego Sądu Okręgowego w Warszawie. Wydaje się, że nie do końca rozumiane jest znaczenie i wpływ odpowiedzi na ww. pytanie na losy tysięcy emerytów i rencistów policyjnych.

Zdzisław Czarnecki

Prezydent
Federacji Stowarzyszeń Służb Mundurowych RP