\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, dnia \_\_\_\_\_\_ 20\_\_ r.

**SĄD OKRĘGOWY**

**Wydział I Cywilny**

w \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

u. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_-\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Powód:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

u. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_ \_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Pozwany:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ul. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_ \_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Nr PESEL \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Wartość przedmiotu sporu: \_\_\_\_ zł.****1***

**POZEW**

**o ochronę dóbr osobistych**

Działając w imieniu własnym, wnoszę o:

1. zobowiązanie pozwanego/pozwaną do opublikowania, na jego/jej koszt, w numerze czasopisma/gazety \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,  
    *(Nazwa czasopisma)*zajmującego co najmniej połowę pierwszej lub drugiej strony, pogrubioną czcionką, oświadczenia o następującej treści: "*W związku z moim wystąpieniem/wywiadem w dniu \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ r., w stacji radiowej \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ /stacji TV \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/wypowiedzi udzielonej gazecie\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*, *oświadczam, że przepraszam Pana/Panią \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_* *za naruszenie jego/jej dobrego imienia i godności poprzez pomówienie go/jej o zachowania (cechy) niegodne polegające na\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ,

*(opisać szczegółowo, w jaki sposób [jakimi słowami] i gdzie doszło do pomówienia naruszającego dobra osobiste powoda/powódki, formułując w ten sposób treść oczekiwanego oświadczenia pozwanego)*

1. zasądzenie od pozwanego/pozwanejna rzecz Fundacji Pomocy Wdowom i Sierotom po Poległych Policjantach; 02-514 Warszawa 12 ul. Puławska 148/150, na Konto **PKO BP VI O/Warszawa nr 74 1020 1068 0000 1802 0059 9167** kwoty \_\_\_\_\_\_\_ zł.***2***
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu wg norm przepisanych;

Ponadto wnoszę o:

1. rozpoznanie sprawy także pod nieobecność powoda/powódki;
2. przeprowadzenie dowodów z:

a) załączonego do pozwu nagrania dźwiękowego/tekstu wystąpienia pozwanego/pozwanej w dniu \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_\_\_\_ r.

b) przesłuchania powoda/powódki.

Na zasadzie art. 187 § 1 pkt 3 k.p.c. oświadczam, że strony nie podjęły próby mediacji lub innego pozasądowego sposobu rozwiązania sporu.

**UZASADNIENIE**

W dniu \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2018 r. w \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

Występując w \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *(wskazać w jakiej stancji TV/programie telewizyjnym/stacji radiowej/na forum komisji sejmowej/w trakcie posiedzenia planarnego Sejmu lub w innych okolicznościach - np. udzielając wywiadu dla* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
 *(wskazać stację TV/stację radiową/program lub tytuł prasowy)*

pozwany/pozwana stwierdził(a), co następuje: „ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_”.  
 *(dokładny cytat wypowiedzi)*

**Dowód:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
 *(wskazać dowód – źródło potwierdzające powyższą okoliczność, np. adres strony*

[*http://www.onet.pl*](http://www.onet.pl)*; można korzystać z opublikowanego na stronie FSSM zbioru wystąpień*

*szkalujących emerytów i rencistów policyjnych; wydruk ze strony internetowej; nagranie dźwiękowe*

*na nośniku typu pamięć USB „Pendrive” lub płyta CD).*

Jestem emerytowanym funkcjonariuszem\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.  
*(MSW, WOP, BOR, SW, inne)*

Wstąpiłem do służby \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 19\_\_\_ r. i zostałem mianowany(a) na stanowisko *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.  
 (podać stanowisko, zgodnie z rozkazem personalnym)*

Ze służby odszedłem (odeszłam) w \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 19\_\_\_ r.

Stanowczo i kategorycznie oświadczam, że nie mam nic wspólnego z \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
*(tu przywołać te fragmenty wypowiedzi (zarzutów) pozwanego, które szkalują i pomawiają powoda o czyny niegodne, poniżające w opinii publicznej, w środowisku i miejscu zamieszkania oraz wśród najbliższych i członków rodziny)*

Nie zaprzeczam, że jestem bezprawnie, wbrew zasadom konstytucyjnym, represjonowany(a) ustawą z 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin.

**Dowód:**

1. Zeznanie powoda,
2. Kopia Decyzji Dyrektora ZER MSWiA, nr ew. KRW/KRI \_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_\_ r., o ponownym ustaleniu wysokości mojej emerytury/renty policyjnej
3. Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 24 stycznia 2018 r.

o zwróceniu się do Trybunału Konstytucyjnego z pytaniem prawnym.

Chciałbym/chciałabym wyraźnie stwierdzić, że

1. w czasie mojej służby nie dopuściłem(am) się naruszenia prawa,
2. wykonywałem(am) swoje obowiązki służbowe w sposób nie naruszający praw i godności innych osób,
3. nie wykorzystywałem(am) stanowiska służbowego do celów pozasłużbowych,
4. nigdy nie byłem(am) karany(na).

Na żadnym etapie mojej służby nie zrobiłem(am) nic, co można byłoby nazwać czynem zbrodniczym, bezprawnym, czy też niegodnym wobec współobywateli. Służyłem(a) swojej Ojczyźnie takiej jaka była, z pełnym poszanowaniem ludzkiej godności i zasad prawa.

Słowa wypowiedziane przez pozwanego(ną), jakoby represja, która mnie spotkała była usprawiedliwioną reakcją Państwa na zbrodnicze działania, w sposób szczególny naruszają moje dobra osobiste, przekreślając zarazem \_\_\_\_ lat służy dla Kraju. Słowa te noszą cechy mowy nienawiści używanej w celu rozbudzenia, rozpowszechniania, a zarazem usprawiedliwiania krzywdzących działań wobec konkretnej grupy osób.

Można przewidywać, że pozwany chcąc uwolnić się od odpowiedzialności cywilnej za swoją wypowiedż będzie podnosił, że nie odnosiła się ona konkretnie do mojej osoby. Byłby to jednak wybieg, który nie wytrzymuje argumentów natury faktycznej i prawnej.   
W orzecznictwie przyjmuje się od dawna, że w przypadku zniesławiającego zarzutu pod adresem większej liczby zbiorowo określonych osób, czyli tzw. „kolektywnego znieważenia”, osoba wchodząca w skład danej zbiorowości może domagać się ochrony swoich dóbr osobistych jeżeli możliwe jest ustalenie, że zniesławiająca wypowiedź dotyczyła także jej. W tym przypadku nie może być żadnych wątpliwości, że wypowiedź pozwanego, z uwagi na jej treść, była adresowana, miedzy innymi, do powoda/powódki. Przemawia za tym jednoznacznie kontekst wypowiedzi, według logicznego schematu: pozwany używanymi określeniami zniesławia grupę osób, którym odebrano emeryturę lub rentę na podstawie oczywiście fałszywych przesłanek; w grupie tej bezspornie jest także powód. Ergo, pozwany/pozwana wypowiadając słowa szkalujące byłych funkcjonariuszy nie mógł(a) nie wiedzieć, że adresuje je do ściśle określonej, policzalnej i identyfikowalnej grupy osób (również do powoda), na dzień 20 grudnia 2018 r. liczącej 38 331 osób, precyzyjnie oznaczonej, także z imienia i nazwiska. Cechą wspólną ich identyfikującą, jest odebranie im (lub zmniejszenia) świadczenia emerytalnego przysługującego w należnej wysokości (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 grudnia 1997 r., II CKN 546/97, OSNC 1999, nr 3, poz. 119). Warto w tym miejscu wyraźnie podkreślić, że jeżeli ktoś z byłych funkcjonariuszy byłby mordercą lub sprawcą jakiegokolwiek innego przestępstwa, to z pewnością nie zostałby objęty ustawą represyjną. Fakt popełnienia przez daną osobę przestępstwa powoduje utratę prawa do zaopatrzenia emerytalnego, na podstawie ustawy z dnia z dnia 18 lutego 1994 r. *o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin*. Oznacza to, że nie pobiera ona emerytury mundurowej, lecz zgodnie z art. 10 ust. 4 ww. ustawy nabywa prawo do świadczeń pieniężnych z ubezpieczenia emerytalnego i rentowych (…) na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Ta prosta w interpretacji okoliczność nie może być nieznana pozwanemu, a jeżeli nawet to obowiązkiem polityka jest uprzednie zbadanie, czy fakty, które chce przedstawić publicznie i poddać krytyce rzeczywiście miały miejsce. Jest oczywistym, że przekazanie w czasie publicznej debaty politycznej informacji nieprawdziwych i niesprawdzonych nie leży w interesie społecznym (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2011 r. (I CSK 754/10, LEX nr 1095809). Godzi się też przypomnieć treść art. 30 Konstytucji Rzeczpospolitej Polskiej, który stanowi, że „Przyrodzona i niezbywalna godność człowieka stanowi źródło wolności i praw człowieka i obywatela. Jest ona nienaruszalna, a jej poszanowanie i ochrona jest obowiązkiem władz publicznych”. Tak rozumiana godność przysługuje człowiekowi przez całe jego życie. Staje się ona prawem podmiotowym w momencie narodzin człowieka i zachowuje ten charakter aż do jego śmierci.

Twierdzenie, że wypowiedź pozwanego/pozwanej skierowana pod adresem grupy byłych funkcjonariuszy dotyczyła także konkretnego jej członka, uznaje się za uzasadnione w razie udowodnienia, iż dotyczyła ona wszystkich bez wyjątku członków grupy lub konkretnej osoby wchodzącej w jej skład. W przypadku niniejszej sprawy tak właśnie było (aktualne na tle stanu prawnego obowiązującego w Polsce motywy rozstrzygnięcia sprawy Knupffer v. London Express Newspaper, J. Wierciński, Niemajątkowa ochrona czci, Warszawa 2002, s. 81 i 82). Ponadto jeśli z zestawienia okoliczności łatwo można wywnioskować, kogo pozwany miał na myśli, wystarcza do tego podanie takich cech wyróżniających, które pozwalają obiektywnie wnioskować, iż zniesławiające działanie dotyczyło także danej osoby" (orzeczenie SN z 23 grudnia 1924 r., II K 2249/1924, Zb.O. 1924, poz. 231).

Dobra osobiste są czymś w najwyższym stopniu cennym, co w przypadku osób pełniących służbę dla Kraju powinno być ważne. Stąd uprawnione jest oczekiwanie powoda/powódki w zakresie zapewnienia ochrony w każdym przypadku, w którym odniesiony w nich uszczerbek znajduje potwierdzenie nie tylko w odczuciu samego zainteresowanego/zainteresowanej, ale i w zobiektywizowanej ocenie zewnętrznej. W okolicznościach niniejszej sprawy słowa wypowiedziane przez pozwanego/pozwaną, jako osobę publiczną, znalazły niestety posłuch nie tylko w szerokiej opinii społecznej, ale także w miejscu zamieszkana powoda/powódki oraz w jego/jej środowisku rodzinnych. Jest to sytuacja nie do zaakceptowania w demokratycznym państwie prawa.

**Dowód**:

1. Zeznanie świadka \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
2. Zeznanie powoda,

W związku z naruszeniem przez pozwanego dóbr osobistych powoda/powódki, zdając sobie sprawę z tego, że całkowite usunięcie skutków ich naruszenia nie jest możliwe, powód/powódka domaga się opublikowania w gazecie o zasięgu ogólnokrajowym, oświadczenia pozwanego, w którym przeprosi on powoda/powódkę za podanie w swoim wystąpieniu nieprawdziwych informacji na temat między innymi jego/jej osoby.

Powód wnosi o zobowiązanie pozwanego do tego, by oświadczenie znalazło się w odpowiednio dużym formacie na pierwszej lub drugiej stornie gazety tak, aby było dobrze widocznie i gwarantowało zapoznanie się z jego treścią przez dużą grupę czytelników pisma ogólnokrajowego.

Jednocześnie powód, na podstawie art. 448 k.c., wnosi o zobowiązanie pozwanego do przekazania na rzecz \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
 *(Tu podać cel społeczny, np. charytatywną organizację pozarządową)* kwoty \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ zł

W ocenie powoda/powódki kwota ta jest adekwatna do stopnia i rodzaju naruszonego dobra osobistego, a jej uiszczenie nie wykracza poza znane opinii publicznej majątkowe możliwości pozwanego, który jest osobą dobrze sytuowaną.

Załączniki:

1. Odpis pozwu dla Pozwanego,
2. Dowody wymienione w treści Pozwu.
3. *Wniosek powoda o zwolnienie z kosztów sądowych/o zwolnienie z kosztów sądowych   
   i ustanowienie pełnomocnika procesowego****4****,*
4. *Dowód uiszczenia opłaty stałej w kwocie 600 zł.****5***
5. *Dowód uiszczenia opłaty stosunkowej w kwocie\_\_\_\_ zł.****6***

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*(Podpis powoda)*

***1*** *Wartość przedmiotu sporu to kwota, której zasądzenia żądamy.   
W naszym przypadku może to być suma zadośćuczynienia za krzywdę (tzw. szkodę „moralną”),   
wyrządzona wskutek naruszenia naszych dóbr osobistych* ***lub*** *określona suma pieniężna na wskazany cel społeczny.*

***2*** *Do powoda/powódki należy decyzja na rzecz jakiej organizacji (cel społeczny) pozwany/pozwana powinien(a) przekazać zasądzoną kwotę.*

***3*** *Wskazujemy odpowiednią podstawę prawną.*

***4*** *Wymieniamy w załącznikach, jeżeli nie wystąpiliśmy z takim wnioskiem.*

***5*** *Wymieniamy w załącznikach, jeżeli nie wystąpiliśmy z wnioskiem o zwolnienie z kosztów sądowych.*

***6*** *Wymieniamy w załącznikach, jeżeli wystąpiliśmy wnioskiem o zadośćuczynienie pieniężne lub*

*zapłatę odpowiedniej sumy na wskazany cel społeczny; Kwota ta to* ***5%*** *wartości przedmiotu sporu (żądanej sumy).*