\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, dnia \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 202\_\_ r.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 *(Imię i nazwisko)*

ul. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_-\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

tel. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

PESEL:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
 *(stopień sł. w st. spocz.****\*****)*

**Pan Tomasz Siemoniak**

**Minister Spraw Wewnętrznych
i Administracji**

 **ul. Stefana Batorego 5**

 **02-591 Warszawa**

**WNIOSEK**

**o zmianę decyzji w przedmiocie odmowy
wyłączenia stosowania art. (15c, art. 22a, art. 24a\*)
policyjnej ustawy emerytalnej**

 Na podstawie art. 154 §1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*, w zw. z art. 242 §1 k.p.a., wnoszę o zmianę ostatecznej i prawomocnej decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji Nr\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ r., wydanej w trybie art. 8a policyjnej ustawy emerytalnej, doręczonej mi w dniu \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ r., odmawiającej wyłączenia stosowania wobec mnie art. (15c, art. 22a, art. 24a\*) ww. ustawy ze względu na słuszny interes strony.

**UZASADNIENIE**

Służbę w \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ jako funkcjonariusz \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ rozpoczęłam(em) w dniu \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_19\_\_\_\_ r.
 *(wskazać miejsce pełnienia służby)*na stanowisku \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ i pełniłam(em) ją kolejno na stanowiskach \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ , do \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 19\_\_\_\_\_\_\_\_\_ r.

Do zakresu moich obowiązków należało \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
 *(tu opisać skrótowo rodzaj i charakter wykonywanych zadań i czynności służbowych realizowanych w jednostkach organizacyjnych na poszczególnych stanowiskach służbowych)*

Wszystkie pozostałe okoliczności związane z przebiegiem mojej służby, przed i po dniu 12 września 1989 r.**\*** zostały wskazane w dokumentach zgromadzonych w aktach sprawy.

 W dniu \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_ r. działając na podstawie art. 8a ust.1 i 2 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. *o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin* złożyłem(am) do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji wniosek o wyłączenie stosowania wobec mnie art. (15c ,art. 22a,art. 24a**\***)ww. ustawy, ze względu na: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
*(tu powtórzyć skrótowo powody wniosku [prawdopodobnie: kryterium szczególnie uzasadnionego przypadku ze względu na krótkotrwałą służbę przed dniem 31 lipca 1990 r. oraz rzetelne wykonywanie zadań i obowiązków po dniu 12 września 1989 r., w tym* *z narażeniem zdrowia i życia])*

W dniu \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ r. Minister wydał decyzję Nr \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ o odmowie wyłączenia stosowania wobec mnie art. (15c ,art. 22a,art. 24a**\***)policyjnejustawy emerytalnej, która została mi doręczona w dniu \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_ r.

W dniu \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_ r., po rozpatrzeniu mojego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy**\*** wydał decyzję Nr\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ utrzymującą w mocy decyzję Nr\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_ r., doręczoną mi w dniu\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ r.**\***
 Tracąc wiarę w rzetelność i obiektywizm Ministra, zademonstrowane w uzasadnieniu ww. negatywnych dla mnie decyzji, nie skorzystałem z prawa złożenia skargi do właściwego sądu administracyjnego, dopuszczając tym samym do uprawomocnienia się decyzji Organu. Chciałbym jednak wyraźnie podkreślić, że moja postawa nie była powodowana przyznaniem racji Ministrowi i formą pogodzenia się z jego werdyktem, lecz efektem obserwacji linii decyzyjnej tego Organu realizowanej przez ostatnie lata w zakresie art. 8a i bezradnością z tego wynikającą. Dotyczy to nie tylko totalnej postawy Ministra „na nie” i nie przyjmowaniu do wiadomości faktycznie istniejących przesłanek pozwalających na zastosowanie tego przepisu w mojej sprawie, lecz także demonstracyjnego ignorowania korzystnych dla wnioskodawców wyroków sądów administracyjnych, z Naczelnym Sądem Administracyjnym włącznie.

 W tym miejscu chciałabym(chciałbym) raz jeszcze powtórzyć, że moja służba nie miała związku ze zwalczaniem opozycji demokratycznej, związków zawodowych, stowarzyszeń, kościołów czy też związków wyznaniowych. Nawet nie miałam (miałem) ku temu żadnych możliwości faktycznych***\****. Tym samym w żaden sposób nie można mi przypisać działań, które mogą być zakwalifikowane jako podejmowane „na rzecz totalitarnego państwa”, w tym np. wykonywania czynności o charakterze niejawnym, w sposób bezprawny łamiących podstawowe prawa i wolności obywatelskie, sprzeczne z prawem wówczas obowiązującym.

 Z całości dokumentów zgromadzonych w mojej sprawie jasno wynika, że w trakcie swojej służby nigdy nie naruszyłem(am) podstawowych praw i wolności człowieka oraz nie dopuściłem(am) się innych czynów niegodnych. Moja służba polegała na standardowych działaniach podejmowanych w służbie publicznej i wykonywaniu czynności akceptowalnych w każdym państwie, także w pełni demokratycznym, realizowanych także obecnie.

Prawne aspekty niniejszego Wniosku do Pana Ministra mają swoje oparcie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 października 2023 r. (III OSK 2830/21), dot. uchylenia lub zmiany decyzji na podstawie art. 154 k.p.a., który stwierdził
m.in.: „*Uchylenie lub zmiana decyzji na podstawie art. 154 k.p.a. może zajść jedynie wtedy, gdy ustawodawca w przepisie materialnoprawnym przewidzi pewien luz decyzyjny. Tylko w obszarze tego luzu decyzyjnego wzgląd na interes społeczny lub słuszny interes strony może doprowadzić do uchylenia lub zmiany decyzji”* (…) „*Nadto przedmiotem postępowania w trybie art. 154 k.p.a. nie jest merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy niejako "od nowa", lecz przeprowadzenie weryfikacji wydanej już decyzji ostatecznej pod kątem spełnienia wymienionych w tym przepisie przesłanek*” (…) „*Brak spełnienia którejkolwiek z nich, wyklucza uwzględnienie wniosku i dokonanie zmiany decyzji. Wynika to bowiem z tego, że istotą postępowania w trybie art. 154 k.p.a. jest sprawdzenie, czy w ustalonym stanie faktycznym i prawnym istnieją szczególne przesłanki, które przemawiałyby za uchyleniem lub zmianą decyzji ostatecznej. Prawna możliwość zastosowania trybu przewidzianego w art. 154 k.p.a. uwarunkowana jest zatem prowadzeniem postępowania w ramach tego samego stanu prawnego i faktycznego oraz z udziałem tych samych stron*” (…) „*Zmiana decyzji ostatecznej w trybie art. 154 k.p.a. może być dokonana tylko w granicach stanu faktycznego sprawy "pierwotnej", w oparciu o materiał dowodowy zgromadzony do tej pory. Postępowanie prowadzone w tym trybie nie jest więc kolejną (trzecią) instancją administracyjną i nie może służyć weryfikacji ustaleń czy też prawidłowości wykładni i subsumcji przepisów zastosowanych przy wydaniu decyzji ostatecznej, ale służy przeprowadzeniu weryfikacji wydanej już decyzji ostatecznej z jednego tylko punktu widzenia, a mianowicie, czy za zmianą (uchyleniem) przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony i czy jest zgoda strony na zmianę decyzji wydanej w ramach uznania administracyjnego*”. Taki sposób interpretacji art. 154 k.p.a. przejęły już wojewódzkie sądy administracyjne, w tym Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy w wyroku z 24 października 2023 r. (II SA/Bd 621/23) oraz Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku, w wyrok z 24 stycznia 2024 r. (II SA/Gd 553/23). Wskazują one, że: „*Przepisy powyższe [art. 154 k.p.a.] otwierają zatem możliwość weryfikacji decyzji, pozwalając organowi administracji na swobodę działania w zakresie określenia konsekwencji stanu faktycznego sprawy. Tym samym dopuszczają ingerencję w ostateczną decyzję administracyjną, stanowiąc wyjątek od określonej w art. 16 § 1 k.p.a. zasady trwałości tych decyzji” (…) „W orzecznictwie przyjmuje się też, że jedną z przyczyn zastosowania art. 154 k.p.a. może być zmiana wykładni prawa dokonana po wydaniu decyzji ostatecznej, a odnosząca się do podstawy prawnej wydania weryfikowanej decyzji ostatecznej, ponieważ celem zastosowania tego przepisu nie jest eliminowanie, na zasadzie tzw. uznania administracyjnego decyzji administracyjnej ze względu na jej istotną wadliwość, ale ze względu na wystąpienie innych przesłanek, także tych pozaprawnych.*

Zwracając się do Pana Ministra z niniejszym wnioskiem, chciałbym(chciałabym)**\*** nadmienić, że stan mojego zdrowia nie jest dobry. Cierpię na liczne schorzenia, w tym:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 *(tu opisać przebyte i obecne choroby i niedomagania)*
Mając to na uwadze, a także wszystkie inne przedstawione przeze mnie okoliczności oraz argumenty, zarówno natury prawnej jak i faktycznej, bardzo proszę o przychylne ustosunkowanie się do mojego wniosku i zmianę decyzji w przedmiocie odmowy wyłączenia stosowania wobec mnie art. (15c, art. 22a, art. 24a\*) policyjnej ustawy emerytalnej ze względu na słuszny interes strony i przebieg mojej służby przed i po 12 września 1989 r.**\***

Pozytywne dla mnie rozstrzygnięcie byłaby formą przywrócenia mi wiary w sprawiedliwość i poszanowanie zasad demokratycznego państwa prawa.

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 *(Podpis)*

\*Skreślić lub dostosować
 do sytuacji indywidualnej