\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, dnia \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 202\_\_ r.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*(Imię i nazwisko)*

ul. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_-\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

tel. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

PESEL:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
 *(stopień sł. w st. spocz.****\*****)*

**Pan …………………………………**

**Minister Spraw Wewnętrznych   
i Administracji**

**ul. Stefana Batorego 5**

**02-591 Warszawa**

**WNIOSEK**

**o wyłączenie stosowania art. (15c, art. 22a, art. 24a\*)  
policyjnej ustawy emerytalnej**

Na podstawie art. 8a ust.1 i 2 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. *o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (*Dz.U. z 2023 r. poz. 1280), dalej „policyjna ustawa emerytalna”, w zw. z art. 242 §1 k.p.a.,

wnoszę o wyłączenie w drodze decyzji stosowania wobec mnie art. (15c ,art. 22a,art. 24a**\*)** ww. ustawy, ze względu na:

* kryterium szczególnie uzasadnionego przypadku [ze względu na krótkotrwałą służbę przed dniem 31 lipca 1990 r. oraz rzetelne wykonywanie zadań i obowiązków po dniu 12 września 1989 r., w szczególności z narażeniem zdrowia i życia]   
  *(okoliczność krótkotrwałej służby pełnionej z narażeniem zdrowia i życia wskazują wnioskodawcy, których to dotyczy; pozostali wskazują jedną przesłankę: „szczególnie uzasadniony przypadek” – Patrz Komunikat str. 3-4)*
* rzetelne pełnienie przeze mnie służby po 31 lipca 1990 roku, udokumentowanej w moich Aktach Osobowych,
* moją służbę pełnioną po 31 lipca 1990 r. dla wolnej i niepodległej Polski w wymiarze \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ .   
   *(okoliczność tą [przesłankę] wskazują* *wnioskodawcy, których to dotyczy)*

**UZASADNIENIE**

Służbę w \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ jako funkcjonariusz \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ rozpoczęłam(em) w dniu \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_19\_\_\_\_ r.  
 *(wskazać miejsce pełnienia służby)*na stanowisku \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ i pełniłam(em) ją kolejno na stanowiskach \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ , do \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 19\_\_\_\_\_\_\_\_\_ r.

Do zakresu moich obowiązków należało \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
 *(tu opisać rodzaj i charakter wykonywanych zadań i czynności służbowych realizowanych*

*w jednostkach organizacyjnych na poszczególnych stanowiskach służbowych)*

Uwzględniając powyższe oczywistym jest, że moja służba nie miała związku ze zwalczaniem opozycji demokratycznej, związków zawodowych, stowarzyszeń, kościołów czy też związków wyznaniowych. *Nawet nie miałam (miałem) ku temu żadnych możliwości faktycznych****\****. Tym samym w żaden sposób nie można mi przypisać działań, które mogą być zakwalifikowane jako podejmowane „na rzecz totalitarnego państwa”, w tym np. wykonywania czynności o charakterze niejawnym, w sposób bezprawny łamiących podstawowe prawa i wolności obywatelskie. *Potwierdzają to opinie służbowe sporządzone przez moich ówczesnych przełożonych w latach \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, opisujące charakter wykonywanych przeze mnie zadań na stanowisku(ach): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

*(Opinie służbowe, jako źródło informacji nt. przebiegu służby, przywołują wnioskodawcy, którzy nimi dysponują i uznają ich treść za istotną w udowodnieniu tezy o nie pełnieniu służby na rzecz tzw. „totalitarnego państwa” – Patrz teza 59 Uzasadnienia do uchwały SN z 16.09.2020 r. [III UZP 1/20])*

Z całości dokumentów zgromadzonych w mojej sprawie jasno wynika, że w trakcie swojej służby nigdy nie naruszyłem podstawowych praw i wolności człowieka oraz nie dopuściłem się innych czynów niegodnych. Moja służba polegała na standardowych działaniach podejmowanych w służbie publicznej i wykonywaniu czynności akceptowalnych w każdym państwie, także w pełni demokratycznym, realizowanych także obecnie.

Chciałabym (chciałbym) wskazać, że ustawodawca w art. 13b ust. 1 ustawy z 18 lutego 1994 r. tj. policyjnej ustawy emerytalnej używa pojęcia *„służba na rzecz totalitarnego państwa*”. Oznacza to (zgodnie z uzasadnieniem do uchwały SN z 16.09.2020 r., teza 81) „służbę kogoś na czyjąś rzecz” o charakterze zindywidualizowanym, ukierunkowaną na „korzyść” podmiotu, któremu się służy. W przypadku służby na rzecz państwa o określonym profilu oznacza zaangażowanie się w działalność bezpośrednio ukierunkowaną na realizowanie przez to państwo jego ustrojowo zdeterminowanych zadań i funkcji. Moja służba nie miała takiego charakteru. Ponadto ustawa nowelizująca z 16 grudnia 2016 r., obejmuje swoim zakresem wszystkich byłych funkcjonariuszy jednostek wymienionych w art. 13b, bez względu na zajmowane stanowisko, wykonywane czynności czy osobistą postawę. Tym samym proklamuje zasadę odpowiedzialności zbiorowej, sprzeczną z zasadą rządów prawa. Zasada rządów prawa zakłada bowiem, że państwowe środki przymusu mogą być użyte tylko w określonych z góry przypadkach, a tym samym wyklucza wiązanie indywidualnej odpowiedzialności wobec funkcjonariuszy jedynie ze służbą w istniejących przed 1990 r. instytucjach. Przeciwieństwem państwa prawa jest państwo, w którym władza sprawowana jest arbitralnie, a prawo traktowane jest instrumentalnie.

Ustawodawca, opierając się na zasadzie odpowiedzialności zbiorowej, wymierzył mi dotkliwą karę, bez ustalenia, czy popełniłem jakikolwiek czyn sprzeczny z prawem, naruszający godność człowieka lub naganny moralnie. Posłużył się mechanizmem odpowiedzialności zbiorowej uznając wszystkich funkcjonariuszy, w tym także mnie, za winnych utrwalania systemu władzy w komunistycznej Polsce, [mimo że zostałem zweryfikowany pozytywnie w demokratycznej Polsce i spełniłam(em) warunek określony w \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
*(wskazać odpowiednio: art. 25 ustawy z 6 kwietnia 1990 r. o Policji; art. 15 ustawy z 6 kwietnia 1990 r. o Urzędzie Ochrony Państwa; inne)*mówiące o nieskazitelnej postawie moralnej i patriotycznej obywatela polskiego podejmującego służbę w Organach wolnej Polski***\****].

Faktem jest, że moja służba w okresie od \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_19\_\_\_ r. do \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 19\_\_\_ r. została zakwalifikowana przez IPN, według nieznanych mi kryteriów, jako służba na rzecz tzw. „państwa totalitarnego” pełniona w jednostkach wymienionych w art. 13b policyjnej ustawy emerytalnej, ustawodawca zdefiniował jako „służbę od dnia 22 lipca 1944 r. do dnia 31 lipca 1990 r. w wymienionych w ustawie cywilnych i wojskowych instytucjach i formacjach”. Oznacza to, że okolicznościami przesądzającymi o zakwalifikowaniu mojej służby jako „*służby na rzecz totalitarnego państwa*” są wyłącznie ramy czasowe i miejsce jej pełnienia, nie zaś faktyczny jej charakter. Definicja ta nie jest jednak ukierunkowana na objęcie restrykcyjnymi unormowaniami policyjnej ustawy emerytalnej tych funkcjonariuszy, którzy tak jak ja, pełnili służbę w czasie i miejscach wskazanych w art. 13b policyjnej ustawy emerytalnej, jednakże ich działalności nie można ocenić pejoratywnie z punktu widzenia zasad demokratycznego państwa prawnego i chronionych przez to państwo praw słusznie nabytych do zaopatrzenia społecznego. Tym samym, tak jak w moim przypadku, formalna podległość służbowa nie może być podstawą uznania, że jako wnioskodawca faktycznie pełniłam(em) służbę „*na rzecz totalitarnego państwa*”.

W mojej sytuacji szczególne znaczenie ma sposób użycia przez ustawodawcę w treści art. 8a ust. 1 policyjnej ustawy emerytalnej zwrotu: „*szczególnie uzasadnione przypadki*” ze względu na krótkotrwałą służbę przed dniem 31 lipca 1990 r. oraz rzetelne wykonywanie zadań i obowiązków po dniu 12 września 1989 r. Sformułowanie „*ze względu na*” oznacza „*z przyczyn, powodów, okoliczności skłaniających do takiego, a nie innego działania*”. Wskazuje to, że ustawodawca nie wskazał trzech odrębnych przesłanek określających treść normy materialnoprawnej podlegającej zastosowaniu, lecz jedną przesłankę, tj. „*szczególnie uzasadnione przypadki*”. Uważam, że w mojej sytuacji taki „szczególny przypadek” ma miejsce.

Okolicznością istotną dla oceny przebiegu mojej służby przed i po 31 lipca 1990 r. jest wzmiankowany wyżej fakt poddania się przeze mnie w 1990 r. procesowi weryfikacji na podstawie Uchwały nr 69 Rady Ministrów z dnia 21 maja 1990 r. w sprawie trybu i warunków przyjmowania byłych funkcjonariuszy Służby Bezpieczeństwa do służby w Urzędzie Ochrony Państwa i w innych jednostkach organizacyjnych podległych Ministrowi Spraw Wewnętrznych oraz zatrudniania ich w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i uzyskanie pozytywnej oceny właściwej komisji kwalifikacyjnej**\****.* Ocena ta została wydana po przeprowadzeniu postępowania weryfikacyjnego i potwierdzeniu mojej nieposzlakowanej opinii, jako kryterium ustawowego warunkującego przyjęcie mnie do służb wolnej Polski, a konkretnie w \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
 *(tu wskazać miejsce służby po 1990 r.)*

Służbę w tej(tych) jednostce(ach) pełniłam(em) do \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ r. na stanowisku \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, *de* facto realizując takie same zadania jak przed 31 lipca 1990 r. w**\*** *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.  
 (opisać charakter pełnionej służby, jeżeli okoliczność dot. wnioskodawcy)*

Podczas całej moje służby, za moje zaangażowanie w realizację zadań służbowych, byłam(em) wielokrotnie nagradzana(y) i awansowana(y), zarówno w stopniu jak i mianowaniem na co raz to wyższe stanowiska służbowe w strukturach \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ .

*(tu wskazać służbę i miejsce jej pełnienia)*

Zostałam(em) odznaczona(y) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
 *(np. Srebrnym [złotym] Krzyżem Zasługi, Srebrną Odznaką Zasłużony Policjant, inne)*

Po obniżeniu mi świadczenia emerytalnego mocą decyzji Dyrektora ZER MSWiA nr \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_z dnia\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ r. wydanej na podstawie ustawy nowelizującej z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin, złożyłam(em) odwołanie od ww. decyzji do Sądu Okręgowego w \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Mocą wyroku tego Sądu z dnia \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ r. sygn. akt \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ świadczenie emerytalne zostało mi przywrócone w wysokości sprzed 1 października 2017 r. Wyrok ten został wydany po przeprowadzeniu wnikliwego postępowania dowodowego, przy uwzględnieniu wskazań uchwały 7 sędziów SN z dnia 16 września 2020 r. W uzasadnieniu Sąd stwierdził jednoznacznie, że brak jest jakichkolwiek podstaw do uznania, iż pełniłam „służbę na rzecz państwa totalitarnego”. *(Okoliczności te wskazują osoby, których opis ten dotyczy)*

Od ww. wyroku Sądu Okręgowego apelację wniósł Dyrektor ZER MSWiA. Organ nie kwestionował w niej przeprowadzonego przez SO postępowania dowodowego, choć uznał że było ono zbędne wobec konieczności, jego zdaniem, zastosowania wobec mnie restrykcyjnych przepisów policyjnej ustawy emerytalnej, w tym jej art. [15c ust. 1 pkt 1, art. 22a, art. 24a\*] policyjnej ustawy emerytalnej], stojąc przy tym na stanowisku o zgodności ww. ustawy z Konstytucją RP *i kwestionując znaczenie w mojej sprawie uchwały ww. SN z 16 września 2020 r. (Powyższe okoliczności wskazują osoby, których one dotyczą)*

Wyrokiem z dnia \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_\_ r. Sąd Apelacyjny w \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, zmienił zaskarżony przez dyrektora ZER wyrok Sądu Okręgowego w ten sposób, że za okres mojej służby od \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_19\_\_\_ r. do \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_19\_\_\_ r., tj. w wymiarze \_\_\_ lat zastosował niespotykany w polskim systemie ubezpieczeń społecznych współczynnik 0 % za każdy rok służby [zmienił zaskarżony przez dyrektora ZER wyrok Sądu Okręgowego w ten sposób, że oddalił moje odwołanie (odwołania) od decyzji Dyrektora ZER**\***].

Skutkiem takiej sytuacji jest stan (znany powszechnie), w którym w tych samych rodzajowo sprawach i tożsamych stanach faktycznych zapadają diametralnie różne wyroki prawomocne, nie mające nic wspólnego z cechą wymiaru sprawiedliwości, którą powinna być jednolitość orzecznictwa sądów powszechnych. Nie będzie przesadnym stwierdzenie, że niekorzystny dla mnie prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ nie jest wynikiem wnikliwego postępowania dowodowego i wyrazem bezstronności niezawisłego sądu, lecz konsekwencją osobistych poglądów na rzeczywistość i zapatrywań sędziego wylosowanego do orzekania w mojej sprawie. Taki obraz wymiaru sprawiedliwości, którego doświadczyłam (doświadczyłem), nie ma żadnego związku z demokratycznym państwem prawa, w którym jest mi dane spędzić resztę swojego życia.

Kończąc chciałabym(chciałbym) podkreślić, że prawne aspekty mojego Wniosku do Pana Ministra mają swoje oparcie w wyrokach Naczelnego Sądu Administracyjnego, w tym: w wyroku z 9 stycznia 2024 r. (III OSK 3599/21); z 7 listopada 2023 r. (III OSK 2666/22; z 16 listopada 2023 r. (III OSK 2716/22); z 10.11.2023 r. (III OSK 1808/21) oraz z 7.11.2023 r. (III OSK 2666/21).

Aktualnie stan mojego zdrowia nie jest dobry. Cierpię na liczne schorzenia, w tym: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*(tu opisać przebyte i obecne choroby i niedomagania)*   
Mój stan zdrowia ulega ciągłemu pogorszeniu. Nastąpił znaczny postęp w chorobie \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, utrudniającej mi normalne funkcjonowanie i skutkujący koniecznością stałej rehabilitacji. Koszty tej ostatniej są znaczne gdyż jestem zmuszona(y) korzystać z niej poza system NFZ**\***.

Mając na uwadze wszystkie przedstawione przeze mnie okoliczności oraz argumenty, zarówno natury prawnej, jak i czysto ludzkiej, bardzo proszę o przychylne ustosunkowanie się do mojego wniosku i wyłączenie w drodze decyzji stosowania wobec mnie art. (15c,art. 22a, art. 24a**\***) policyjnej ustawy emerytalnej. Pozytywne dla mnie rozstrzygnięcie byłaby formą przywrócenia mi wiary w sprawiedliwość, na którą czekam już ponad sześć lat.

W załączeniu:

1. Przebieg służby w Policji *(w innych służbach),*
2. Kopie opinii służbowych *(jeżeli nimi dysponujemy)*
3. Kopie decyzji emerytalnych,
4. Kopia orzeczenia komisji lekarskiej.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\*W razie potrzeby skreślić lub dostosować   
 do sytuacji indywidualnej