\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, dnia \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 202\_\_\_ r.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ul. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_-\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
tel. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**MINISTER SPRAW WEWNĘTRZNYCH
I ADMINISTRACJI**

 **ul. Stefana Batorego 5**

 **02-591 Warszawa**

**WNIOSEK**

**o wyłączenie stosowania art. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** *(15c, 22a lub 24a policyjnej ustawy emerytalnej\*)*

 Na podstawie art. 8a ust.1 i 2 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. *o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (*Dz.U. z 2023 r. poz. 1280), dalej „policyjna ustawa emerytalna”, w zw. z art. 242 §1 k.p.a.,

wnoszę o wyłączenie w drodze decyzji stosowania wobec mnie art. 15c oraz 22a ww. ustawy, ze względu na:

* kryterium „szczególnie uzasadnionego przypadku”,
* *rzetelne pełnienie przeze mnie służby po 31 lipca 1990 r., do dnia odejścia w dniu \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ r. na \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_****\**** *(emeryturę policyjną/policyjną rentę inwalidzką****\*****)*

**UZASADNIENIE**

Służbę w \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ rozpoczęłam(em) w dniu \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_19\_\_\_ r. na stanowisku \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. W dalszej kolejności przebieg mojej służby był następujący:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *(tu opisać skrótowo przebieg służby, ze wskazaniem jej okresów i miejsca jej pełnienia; można skorzystać z dokumentu z akt osobowych pn. „Przebieg Służby”)*

Po przejściu z wynikiem pozytywnym procesu weryfikacji**\***, od 1 sierpnia 1990 r. do dnia
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ r. pełniłam(em) służbę na stanowiskach \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
 *(tu wskazać jednostki/komórki organizacyjne i okresy pełnienia służby po 31 lipca 19909 r.)*

Moja służba przed 31 lipca 1990 r. nie była działalnością ukierunkowaną na realizowanie funkcji ustrojowych ówczesnego państwa. Nie miała też związku ze zwalczaniem opozycji demokratycznej, związków zawodowych, stowarzyszeń, kościołów czy też związków wyznaniowych. Nie można mi przypisać żadnych działań bezprawnych, które mogą być zakwalifikowane jako podejmowane „na rzecz totalitarnego państwa”, w tym np. wykonywania czynności o charakterze operacyjnym i niejawnym, sprzecznych z prawem wówczas obowiązującym, służących tzw. totalitarnemu państwu, w sposób bezprawny łamiących podstawowe prawa i wolności obywatelskie.

Faktem jest, że moja służba w okresie od \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_19\_\_ r. do 31 lipca 1990 r.
została zakwalifikowana przez IPN jako służba na rzecz tzw. „państwa totalitarnego” pełniona w jednostkach wymienionych w art. 13b policyjnej ustawy emerytalnej, tzn. w \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
 *(tu wskazać/powtórzyć miejsca pełnienia służby przed 31 lipca 1990 r.)*Służbę „*na rzecz totalitarnego państwa*”, ustawodawca zdefiniował jako „służbę od dnia 22 lipca 1944 r. do dnia 31 lipca 1990 r. w wymienionych w ustawie cywilnych i wojskowych instytucjach i formacjach”. Oznacza to, że okolicznościami przesądzającymi o zakwalifikowaniu mojej służby jako „*służby na rzecz totalitarnego państwa*” są wyłącznie ramy czasowe i miejsce jej pełnienia, nie zaś faktyczny jej charakter. Definicja ta nie jest jednak ukierunkowana na objęcie restrykcyjnymi unormowaniami policyjnej ustawy emerytalnej tych funkcjonariuszy, którzy tak jak ja, pełnili służbę w czasie i miejscach wskazanych w art. 13b policyjnej ustawy emerytalnej, jednakże mojej działalności nie można ocenić pejoratywnie z punktu widzenia zasad demokratycznego państwa prawnego i chronionych przez to państwo praw słusznie nabytych do zaopatrzenia społecznego. Tym samym, tak jak w moim przypadku, formalna podległość służbowa nie może być podstawą uznania, że jako wnioskodawczyni/wnioskodawca faktycznie pełniłam(em) służbę „*na rzecz totalitarnego państwa*”.

W mojej sytuacji znaczenie ma również sposób użycia przez ustawodawcę w treści art. 8a ust. 1 policyjnej ustawy emerytalnej zwrotu: „*szczególnie uzasadniony przypadek*”. W tym miejscu chciałbym przywołać wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 listopada 2023 r. (III OSK 1808/21), który stwierdził „…*brak spełnienia któregoś z kryteriów wskazanych w punktach 1 i 2 art. 8a ust. 1 ustawy nie wyłącza automatycznie możliwości spełnienia przesłanki "szczególnie uzasadnionych przypadków", lecz wymaga zbadania, czy służba określonej osoby, mimo że nie była "krótkotrwałą służbą przed dniem 31 lipca 1990 r.", bądź nie charakteryzowała się "rzetelnym wykonywaniem zadań i obowiązków po dniu 12 września 1989 r., w szczególności z narażeniem zdrowia i życia", była służbą charakteryzującą się bezpośrednim zaangażowaniem w realizację zadań i funkcji państwa totalitarnego, czy też nie miała takiego charakteru, tj. była np. działalnością ograniczającą się do zwykłych, standardowych działań, czynności podejmowanych i wykonywanych w każdej służbie publicznej, tj. służbie na rzecz państwa jako takiego, a tym samym nie ma - z punktu widzenia aksjologicznych podstaw demokratycznego państwa prawnego - żadnych konotacji negatywnych”.* Wierze, że Pan Minister rozpoznając niniejszy Wniosek uwzględni wskazane wyżej stanowisko NSA.

Okolicznością istotną dla oceny przebiegu mojej służby przed i po 31 lipca 1990 r. jest także fakt poddania się przeze mnie w 1990 r. procesowi weryfikacji na podstawie Uchwały nr 69 Rady Ministrów z dnia 21 maja 1990 r. i uzyskanie pozytywnej oceny właściwej komisji kwalifikacyjnej. Ocena ta została wydana po przeprowadzeniu postępowania weryfikacyjnego i potwierdzeniu mojej nieposzlakowanej opinii, jako kryterium ustawowego warunkującego przyjęcie mnie do służby w \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ wolnej Polski**\***.
 *(Policji, UOP/ABW, SG, inne)*

Po obniżeniu mi świadczenia emerytalnego mocą decyzji Dyrektora ZER MSWiA
z dnia \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_ r. o ponownym ustaleniu wysokości mojej emerytury policyjnej/policyjnej renty inwalidzkiej na podstawie ustawy nowelizującej z dnia 16 grudnia 2016 r. *o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin,* złożyłem odwołanie od ww. decyzji do Sądu Okręgowego w Warszawie. Mocą wyroku Sądu Okręgowego w \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_ r. świadczenia emerytalne zostały mi przywrócone w wysokości sprzed 1 października 2017 r. Wyrok ten został wydany po przeprowadzeniu stosownego postępowania dowodowego**\***.

W uzasadnieniu wyroku Sąd stwierdził m.in., że w toku procesu nie ujawniono żadnych dowodów mojej przestępczej działalności a zarzut bycia współuczestnikiem bezprawia pełniącego służbę na rzecz totalitarnego państwa, bez badania indywidualnej winy i popełnionych czynów wskazuje na naruszenie zasady godności wobec odwołującego. Zostało więc dowiedzione, że z uwagi na zadania i charakter mojej służby w \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_nie
 *(jednostka, miejsce służby)*uczestniczyłem w żadnych praktykach bezprawia, tudzież w jakiejkolwiek innej działalności godzącej w prawa człowieka i obywatela**\***.

 Od ww. wyroku Sądu Okręgowego apelację wniósł Dyrektor ZER MSWiA. Zawierała ona treść w znacznym zakresie nie mająca żadnego związku z charakterem i przebiegiem mojej służby. Wyrokiem z dnia \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_ r. Sąd Apelacyjny w \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, zmienił zaskarżony przez dyrektora ZER wyrok Sądu Okręgowego w \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_w ten sposób, że oddalił moje odwołania. Wyrok ten był dla mnie skrajnie krzywdzący i niezrozumiały. Znaczna część jego uzasadnienia sprawia wrażenie jakby nie dotyczyła mojej osoby**\***.

Zarówno w postępowaniu przed Sądem I jak i II instancji, nie zostały przedstawione jakiekolwiek dowody świadczące o pełnieniu przeze mnie służby służącej totalitarnemu państwu, łamiącej podstawowe prawa i wolności obywatelskich**\***.

W tym miejscu chciałabym/chciałbym nawiązać do uchwały Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2020 r., w której to Sąd ten stwierdził, że to czy ktoś pełnił lub nie pełnił "służby na rzecz totalitarnego państwa" powinno być oceniane na podstawie wszystkich okoliczności sprawy, w tym także na podstawie indywidualnych czynów i ich weryfikacji pod kątem naruszenia podstawowych praw i wolności człowieka”. Chciałabym/chciałbym bardzo, aby zasada ta była przez Sąd Apelacyjny w \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ orzekający w mojej sprawie zastosowana. W rzeczywistości tak się nie stało. Co więcej, zdaniem tego sądu, już sam fakt pełnienia przeze mnie służby w \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
 *(jednostka, miejsce służby)*
przesądza, o pełnieniu „służby na rzecz państwa totalitarnego”. Sąd ten nie był jednak zainteresowany rzetelną odpowiedzią na pytanie jaki naprawdę charakter miała moja służba**\***.

Skutkiem opisanej wyżej sytuacji jest stan, w którym w tych samych rodzajowo sprawach i tożsamych stanach faktycznych zapadły i zapadają diametralnie różne wyroki prawomocne, nie mające nic wspólnego z cechą wymiaru sprawiedliwości, którą powinna być jednolitość orzecznictwa sądów. Rzeczywistość jest taka, że osoby pracujące razem ze mną w tym samych komórkach organizacyjnych występujące także przed Sądem Apelacyjnym w \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ odzyskały swoje świadczenia emerytalne, a ja zostałem ich pozbawiony. Oznacza to, że niekorzystny dla mnie, prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ nie jest wynikiem wnikliwego postępowania dowodowego i wyrazem bezstronności niezawisłego sądu, lecz konsekwencją osobistych poglądów na rzeczywistość i zapatrywań sędziego wylosowanego do orzekania w mojej sprawie. Taki obraz wymiaru sprawiedliwości, którego doświadczyłem, nie ma żadnego związku z demokratycznym państwem prawa, w którym chciałabym spędzić resztę swojego życia**\***.

 Kończąc chciałbym podkreślić, że prawne aspekty mojego Wniosku do Pana Ministra mają swoje oparcie w wyrokach Naczelnego Sądu Administracyjnego, w tym: w wyroku z 9 stycznia 2024 r. (III OSK 3599/21); z 7 listopada 2023 r. (III OSK 2666/22; z 16 listopada 2023 r. (III OSK 2716/22); z 10.11.2023 r. (III OSK 1808/21) oraz z 7.11.2023 r. (III OSK 2666/21) i późniejszych orzeczeniach.

Aktualnie stan mojego zdrowia nie jest dobry. Cierpię na\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
 *(tu opisać skrótowo jednostki chorobowe)*

Mając na uwadze wszystkie przedstawione przeze mnie argumenty prawne, ale i czysto ludzkie, bardzo proszę o przychylne ustosunkowanie się do mojego wniosku i wyłączenie w drodze decyzji stosowania wobec mnie art. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 *(15c, 22a lub 24a policyjnej ustawy emerytalnej\*)*

Pozytywna decyzja Pana Ministra byłaby formą przywrócenia mi wiary w sprawiedliwość, na którą czekam już ponad sześć lat**\***.

W załączeniu**\***:

1. Kopie decyzji emerytalnych,
2. Kopia orzeczenia/orzeczeń komisji lekarskich**\***.
3. Wyrok SO w \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\*,
4. Wyrok SA w \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\*.

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**\****Skreślić lub dostosować do sytuacji
 indywidualnej wnioskodawcy*